附件 4

**华南农业大学第一届提案大赛**

**初赛评分细则**

总分：100分

提案名称：

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评分项目 | 参考标准 | | | | 项目分数 |
| 优 | 良 | 合格 | 不合格 |
| 提案内容（45 分） | | | | |  |
| **文本规范与排版（5 分）** | 文本规范，  排版美观。  （5 分） | 文本比较规范，排版比较清晰。  （3-4 分） | 文本基本符合规范，排版基本清晰。（1-2 分） | 文本不规范，排版混乱。  （0 分） |  |
| **语句表达（5分）** | 语句通顺，  表达流畅。  （5 分） | 语句比较通顺，表达比较清晰。  （3-4 分） | 语句基本通顺，表达基本流畅。  （1-2 分） | 语句严重不通畅，表达不清。  （0 分） |  |
| **结构与逻辑**  **（5分）** | 结构完整，各部分间逻辑关系严密。  （5 分） | 结构比较完整，各部分间逻辑关系比较严密。  （3-4 分） | 结构基本完整，各部分间有一定的逻辑关系。  （1-2 分） | 结构不完整，各部分间毫无逻辑关系。  （0 分） |  |
| **主题与研究对象（10 分）** | 主题清晰，研究对象明确。  （8-10 分） | 主题比较清晰，研究对象对象比较明确。（6-7 分） | 主题基本清晰，研究对象基本明确。（3-5 分） | 主题不清，研究对象不明确。  （0-2 分） |  |
| **资料全面性** | 资料全面， | 资料比较全 | 资料基本全 | 资料不全 |  |
| **（10分）** | 有丰富的数据和配图。  （8-10 分） | 面，有相关的数据和配图。（6-7 分） | 面，有必要的数据和配图。（3-5 分） | 面，缺乏数据和配图。  （0-2 分） |  |
| **罗列步骤与内容（10 分）** | 步骤罗列清楚。内容详实。  （8-10 分） | 步骤罗列比较清楚，内容完整。  （6-7 分） | 步骤罗列基本清楚。内容基本完整。（3-5 分） | 步骤罗列不清，内容不完  整。  （0-2 分） |  |
| 提案现实意义（20 分） | | | | |  |
| **选题（10 分）** | 研究的问题十分具有现实意义。  （8-10 分） | 研究的问题具有较大的现实意义。  （6-7 分） | 研究的问题现实意义一般。  （3-5 分） | 研究的问题毫无现实意义。  （0-2 分） |  |
| **创新性（10 分）** | 提案具有较大的创新性。  （8-10 分） | 提案具有一定程度的创新性（6-7 分） | 提案创新程度有所欠缺。（3-5 分） | 提案毫无创新性。  （0-2 分） |  |
| 提案可行性（35 分） | | | | |  |
| **合法合规性**  **（5分）** | 提案符合法律与校规。  （5 分） | | 提案不符合法律与校规。  （0 分） | |  |
| **预算**  **（5 分）** | 能罗列出十分具体的预算方案，且预算合理。  （5 分） | 能罗列出较具体的预算方案，预算基本合理。  （3-4 分） | 罗列出的预算方案不够明确与具  体，预算不  够合理。  （1-2 分） | 预算方案十分粗糙与零乱，预算不合理。  （0 分） |  |
| **调研分析**  **（10分）** | 调查方法选取非常恰当，切实可行。  （8-10 分） | 调查方法选取比较恰当，比较可行。（6-7 分） | 调查方法选取基本合  理，有可行性。（3-5 分） | 调查方法选取不恰当，并不可行。  （0-2 分） |  |
| **建议可行性**  **（15分）** | 提出的建议十分科学合理，有利于解决所研究的问题。  （11-15 分） | 提出的建议较科学合理，大致能解决所研究的问题。  （7-10 分） | 提出的建议不够科学与合理，不大能解决所研究的问题。  （4-7 分） | 提出的建议可行性很低，对于解决所研究的问题几乎没有实际作用。（0-3 分） |  |
| 总分 | | | | |  |